ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-01/22

в отношении адвоката

С.Д.В.

г. Москва 27января 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.Д.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.12.2021г. по жалобе доверителя С.С.Н. в отношении адвоката С.Д.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

21.12.2021 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.С.Н., в отношении адвоката С.Д.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: при допросе заявителя 20.10.2021 г. в качестве подозреваемого не проверил сообщённые С.Д.В. сведения о наличии у заявителя С.С.Н. адвоката по соглашению, не ходатайствовал об отложении следственного действия ввиду отсутствия защитника по соглашению, не обратил внимания на обострение у заявителя хронического заболевания во время проведения допроса.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № 51/то/41-С-143 от 09.12.2021.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 20 октября 2021 г. посредством Комплексной информационной системы адвокатуры России ему было назначено поручение № 50-01-2021-00009089 на защиту С.С.Н., подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

После назначения указанного поручения он связался с инициатором – следователем Ш.Н.А., который сообщил, что планирует провести допрос подозреваемого и определил время его начала. В 18.00 того же дня адвокат прибыл в ИВС ОМВД России по г.о. Х для участия в указанном следственном действии.

Перед началом допроса адвокат попросил следователя оставить его наедине с доверителем в следственном кабинете ИВС для конфиденциального общения. В ходе разговора он разъяснил С.С.Н. его права, в том числе на приглашение защитника по своему усмотрению и на отказ от помощи адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ по любым причинам, что повлечет для адвоката невозможность участия в следственном действии. После этого он задал С.С.Н. вопрос относительно наличия у него защитника по приглашению, на что доверитель ответил отрицательно.

Также до начала допроса подозреваемого С.С.Н. не сообщил адвокату никакой информации о наличии и обострении каких-либо заболеваний, а также об оказании на него физического либо психологического воздействия.

После окончания беседы С.С.Н. изъявил желание давать показания и попросил пригласить следователя для проведения следственного действия. Во время допроса доверитель добровольно дал показания, которые были внесены в протокол, после ознакомления с которым подозреваемый собственноручно внес запись об имеющемся заявлении.

20 октября 2021 г. по окончании следственного действия, выйдя из здания ОМВД России по г.о. Х, в 21 час 18 минут адвокат позвонил жене доверителя – С.Ю.А. на указанный им телефонный номер Х и передал ей информацию относительно мужа. В ответ она сообщила, что ведет переговоры с предполагаемым защитником мужа и предложила подключить его к диалогу с помощью «громкой связи». В ходе разговора было согласовано, что адвокат отправит коллеге всю имеющуюся у него информацию, что я и было сделано с помощью мессенджера WhatsApp.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* постановление о возбуждении уголовного дела от 26 августа 2021 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК России;
* постановление о возбуждении уголовного дела от 1 октября 2021 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК России;
* протокол разъяснения подозреваемому права на помощь защитника от 19 октября 2021 г.;
* протокол задержания подозреваемого от 19 октября 2021 г.;
* протокол допроса подозреваемого от 20 октября 2021 г.;
* скриншот переписки в мессенджере WhatsApp от 20 октября 2021 г.;
* скриншот переписки в мессенджере WhatsApp от 25 октября 2021 г.

27.01.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.01.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и на вопрос комиссии пояснил, что когда он приступил к защите 20.10.2021 г., защитника по соглашению у заявителя не было, никакой информации об этом в материалы уголовного дела представлено не было.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат С.Д.В. осуществлял защиту доверителя С. С.Н. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ при его допросе в качестве подозреваемого 20 октября 2021 г.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

* адвокат при допросе заявителя 20.10.2021 г. в качестве подозреваемого не проверил сообщённые ему сведения о наличии у заявителя С.С.Н. защитника по соглашению и не ходатайствовал об отложении следственного действия ввиду отсутствия защитника по соглашению;
* адвокат не обратил внимания на обострение у заявителя хронического заболевания во время проведения допроса подозреваемого и не ходатайствовал об отложении следственного действия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба вотношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства,на которых заявитель основывает свои требования.

Комиссия констатирует, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель С. С.Н. в своей жалобе, надлежащим образом не доказаны.

Так, заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих основной довод жалобы о том, что адвокат С.Д.В. при допросе заявителя 20.10.2021 г. в качестве подозреваемого не проверил сообщённые ему сведения о наличии у С.С.Н. защитника по соглашению и не заявил ходатайство об отложении следственного действия по данной причине.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что на момент проведения следственного действия (допроса подозреваемого С.С.Н.. 20.10.2021 г., начатого в 18.35 и законченного в 20.30) ни органу следствия, ни адвокату С.Д.В. не поступало информации о наличии у заявителя адвоката по соглашению. В частности, комиссией исследована предоставленная адвокатом электронная переписка с супругой заявителя и привлеченным ей защитником по соглашению, из которой следует, что адвокат С.Д.Н. после завершения следственного действия по просьбе заявителя позвонил супруге С.С.Н.. и узнал от нее о том, что она заключила соглашение с защитником С.Д.Н. После чего адвокат С.Д.В. направил коллеге С.Д.Н. все имеющиеся у него документы, и больше участия в уголовном деле не принимал. Доказательств обратного комиссии не представлено.

Также заявителем не представлено каких-либо надлежащих и достоверных доказательств того, что на момент проведения допроса подозреваемого он плохо себя чувствовал и не мог принимать участие в следственном действии, однако адвокат не обратил внимание на состояние доверителя и не ходатайствовал об отложении следственного действия. В частности, о состоянии здоровья заявителя отсутствуют какие-либо упоминания в протоколах следственных действий 19 и 20 октября 2021 г. Иные доказательства по данному доводу жалобы в материалы дисциплинарного производства также не представлены.

Таким образом, указанные в обращении доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.Д.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.С.Н.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Д.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.С.Н.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.